

Obec Dolní Podluží

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží

Zápis z 13. zasedání Zastupitelstva obce Dolní Podluží, konaného dne 24. 10. 2019 od 17:00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu v Dolním Podluží

Bod 1) Zahájení a schválení programu

Zasedání Zastupitelstva obce Dolní Podluží bylo zahájeno dne 24. 10. 2019 v 17:03 hodin starostkou obce Ing. Adélou Macháčkovou. Starostka obce upozornila přítomné, že ze zasedání ZO je pořizován zvukový záznam, který je dle jednacího řádu ZO určen pro potřeby pořizování zápisu a pro členy zastupitelstva obce, proto nebude přílohou zápisu.

Zasedání ZO bylo řádně svoláno a informace o konání 13. zasedání ZO byla zveřejněna na úřední desce a elektronické úřední desce dne 16. 10. 2019.

Starostka obce dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva obce (příloha č. 1) konstatovala, že přítomno je 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu 9 členů zastupitelstva obce), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Přítomni: Bc. Petra Frančová, p. Pavel Lukačovič, Ing. Adéla Macháčková, Ing. Jaroslav Macháček, p. Tomáš Palička, p. Josef Rydval, p. Martin Tesař

Omluveni: Mgr. Markéta Hobzová, p. Iva Minářová, DiS.

Starostka obce přečetla navržený program jednání, který byl zveřejněn na úřední desce.

Navržený program:

- 1) Zahájení a schválení programu
- 2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích), určení komise pro návrh usnesení a zapisovatele
- 3) Kontrola usnesení
- 4) Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na akci „Rekonstrukce elektroinstalace objektu základní školy Dolní Podluží“
- 5) Dodatek č. 3 ke smlouvě o realizaci díla s názvem „Dolní Podluží – chodník I. etapa“ – ZEPS s.r.o.
- 6) Ekonomické záležitosti obce
- 7) Zveřejnění záměru pronájmu a prodeje bytového domu č. p. 262
- 8) Zveřejnění záměru prodat p. p. č. k. 2354 díl „a“ o výměře 334 m² dle GP č. 872/160/2019
- 9) Zveřejnění záměru prodat p. p. č. k. 23/1 o výměře 536 m², část p. p. č. k. 25 o výměře

311 m² dle GP č. 871-144/2019

- 10) Zveřejnění záměru prodat p. p. č. k. 2172/1 díl „a“ o výměře 164 m² dle GP č. 870-143/2019
- 11) Smlouva o pronájmu nebytových prostor v č. p. 6
- 12) Dohoda o ukončení smlouvy o dílo – Lužické komunální služby s.r.o.
- 13) Žádost o nadační příspěvek na akci „Vybavení JSDHO Dolní Podluží“ do Nadace ČEZ
- 14) Žádost o nadační příspěvek na akci „Vybavení JSDHO Dolní Podluží“ do Nadace AGROFERT
- 15) Různé
- 16) Interpelace
- 17) Diskuse a závěr

Starostka obce vznesla dotaz, zda chce někdo z členů ZO rozšířit program jednání. Žádný návrh nebyl podán.

Starostka obce nechala hlasovat o návrhu programu 13. zasedání ZO.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje program 13. zasedání dle přílohy č. 2.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/218/2019 bylo schváleno.

Bod 2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích), určení komise pro návrh usnesení a zapisovatele

Starostka obce navrhla ověřovateli zápisu Bc. Petru Frančovou a p. Martina Tesaře. Jiný návrh nebyl vznesen.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje ověřovateli zápisu Bc. Petru Frančovou a p. Martina Tesaře.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/219/2019 bylo schváleno.

Starostka obce navrhla, aby komise pro návrh usnesení pracovala ve složení p. Pavel Lukačovič a Ing. Jaroslav Macháček. Jiný návrh nebyl vznesen.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje komisi pro návrh usnesení ve složení p. Pavel Lukačovič a Ing. Jaroslav Macháček.

Výsledek hlasování: pro: 7 proti: 0 zdrželi se: 0

Usnesení č. 13/220/2019 bylo schváleno.

Zapisovatelkou jednání určila p. Lenku Koutnou.

Bod 3) Kontrola usnesení

Usnesení č. 11/201/2019 – vyhotovení revizního znaleckého posudku na p. p. č. k. 54 o výměře 656 m² – úkol trvá, nepodařilo se zajistit kapacitu třetího znalce.

Usnesení č. 12/215/2019 – podání žádosti o dotaci ve výši 12.750,- Kč z Česko – německého fondu budoucnosti na akci „Česko – německé setkávání v Dolním Podluží“ – žádost byla podána dne 30. 9. 2019.

Vodafone – přemístění modemu na hasičskou zbrojnici - úkol trvá, probíhá komunikace se společností Vodafone. Ve věci oddělené fakturace a vypořádání předchozího období sdělila následující:

- Dne 21. 8. 2019 byla na účet Obce Dolní Podluží připsána částka 16.000,- Kč, která byla odeslána z účtu p. Minárové.
- Od fakturačního období 20. 9. – 19. 10. 2019 je internet na č. p. 512 fakturován samostatně.
- Na základě této skutečnosti byla vystavena 23. 10. 2019 faktura na p. Minárovou, resp. dobropis částky 12.865,86 Kč. Ve faktuře je v poznámce uvedeno, že internetové připojení je fakturováno na základě mimosmluvního plnění – chyba fakturace poskytovatele internetu na základě smluvního ujednání a tím vznik neoprávněného plnění na soukromé adrese = neoprávněná úhrada obcí. Služba je přefakturována včetně slevy pro smluvního partnera (Obec Dolní Podluží) v rámci zvýhodněného tarifu. Celková výše nepeněžního plnění za stanovené období 20. 1. – 19. 9. 2019 činí 2.074,73 Kč (sleva na tarif). Přeplatek zálohy na uvedené plnění bude odeslán převodem na účet.

Žádné dotazy nebyly vzneseny.

Bod 4) Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na akci „Rekonstrukce elektroinstalace objektu základní školy Dolní Podluží“

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 6)

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží:

- schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na akci „Rekonstrukce elektroinstalace objektu základní školy Dolní Podluží“ se zhotovitelem Milan Račuk, Na Pastvinách 3047, 407 47 Varnsdorf, IČ: 44570481
- a bere na vědomí navýšení ceny díla o částku včetně DPH ve výši 74.050,79 Kč na celkovou konečnou cenu díla s DPH ve výši 1.218 291,40 Kč
- a pověřuje starostku obce podpisem dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo mezi obcí Dolní Podluží a zhotovitelem Milan Račuk, Na Pastvinách 3047, 407 47 Varnsdorf, IČ: 44570481.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/221/2019 bylo schváleno.

Bod 5) Dodatek č. 3 ke smlouvě o realizaci díla s názvem „Dolní Podluží – chodník I. etapa – ZEPS s.r.o.

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 8)

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje Dodatek č. 3 ke smlouvě o realizaci díla s názvem „Dolní Podluží – chodník I. etapa“ uzavřenou s firmou ZEPS s.r.o., IČ: 28688651, DIČ: CZ28688651 se sídlem Lindava 87, 471 58 Cvikov zastoupenou jednatelem Markem Říhou.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/222/2019 bylo schváleno.

Bod 6) Ekonomické záležitosti obce

a) Rozpočtové opatření

Rozpočtové opatření č. 11/2019

Starostka obce uvedla, že rozpočtové opatření č. 11 se týká příjmové a výdajové stránky a z ní vyplývající změny závazných ukazatelů. Jedná se o dotaci od Ministerstva pro místní rozvoj na rekonstrukci elektroinstalace ZŠ. Jedná se o přípis částky 835.508,- Kč a to jak na stránce příjmové, tak výdajové. RO bylo schváleno rozhodnutím starostky obce RS/2019/010.

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí usnesení č. 13/223/2019:

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží bere na vědomí rozpočtové opatření č. 11/2019. Příloha č. 3.

Rozpočtové opatření č. 12/2019

Starostka obce uvedla, že rozpočtové opatření č. 12 se týká výdajové stránky a z ní vyplývající změny závazných ukazatelů. Na § 3111 o částku 700.000,- Kč na přerušení akce „Modernizace MŠ“. Na § 3113 o částku 440.000,- Kč na spolupodíl k dotaci MMR – Rekonstrukce elektroinstalace v objektu ZŠ Dolní Podluží (I. etapa), a to na realizaci díla dle SoD a výkon TDI. Na § 2321 o částku 1.440 000,- Kč na přerušení akce „Kanalizace v Dolním Podluží.

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje rozpočtové opatření č. 12/2019. Příloha č. 4.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/224/2019 bylo schváleno.

b) Žádost komunitního centra o poskytnutí finančního příspěvku na rok 2020

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 10). Pan Lukačovič vznesl dotaz, zda se s nimi již spolupracovalo nebo zda je to poprvé. Starostka obce uvedla, že se jim přispívá pravidelně a proto je v rozpočtu alokována částka 4.000,- Kč. Pan Palička a Ing. Macháček navrhli přispět částkou 4.000,- Kč.

Z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje finanční příspěvek (dar) pro komunitní centrum Kostka Krásná Lípa, příspěvková organizace, Masarykova 1094/4, 407 46 Krásná Lípa ve výši 4.000,- Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých) na činnosti uvedené v čl. II bod 1. 2. zřizovací listiny příjemce, ve znění dodatků.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/225/2019 bylo schváleno.

c) Žádost spolku rodáků a přátel obce Dolní Podluží – Domovina o finanční příspěvek

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 11). Pan Rydval upozornil, že spolek má sídlo na adrese Obecního úřadu Dolní Podluží.

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje finanční příspěvek (dar) pro spolek rodáků a přátel obce Dolní Podluží – Domovina, IČ: 02369231, se sídlem Dolní Podluží 6, 407 55 ve výši 10.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých).

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/226/2019 bylo schváleno.

Bod 7) Zveřejnění záměru pronájmu a prodeje bytového domu č. p. 262

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 12).

Vyjádření a dotaz p. Rydvala k důvodové zprávě – dne 28. 8. 2019 byl ZO odsouhlasen jako vhodný záměr pronajmout dům č. p. 262 bez přijetí usnesení. Na minulém zasedání ZO bylo v dotazech odpovězeno, že žadatel přednesl svůj záměr jako vhodný, ale jedná se o obecní majetek, který nemůže být jen tak někomu dán a musí být učiněny kroky, což je zveřejnění záměru pronajmout a prodat dům č. p. 262. Nájemné na tři roky a poté dojde k následnému prodeji na základě smlouvy o smlouvě budoucí. V návrhu záměru pronájmu nemovitého majetku je uvedeno, že nájem bude trvat 5 let, což se mu zdá nepřiměřeně dlouhý nájem.

Odpověď p. starostky – lhůta 3 nebo 5 let byla dále komunikována s právním zástupcem obce a také v reakci na diskusi na předchozím zasedání ZO, ze které vyplynulo, že je tu jistá obava, aby nedošlo ke špatnému nakládání s nemovitostí. V návrhu je proto lhůta prodloužena na dobu, po kterou může ZO nějakým způsobem dohlížet na stav nemovitosti. O tomto návrhu je nadále možné diskutovat.

Vyjádření p. Rydvala k stanovení výše nájemného – návrh obsahuje pouze nájem za plochu původních bytů ve výši 3.371,- Kč. Vzhledem k tomu, že dům bude pronajatý jako celek včetně všech prostor tzn. společné prostory, podkroví, sklep, vedlejší stavby a pozemek, zdá se mu cena nepřiměřeně nízká. Zarazilo ho, že nejsou započítány vedlejší stavby a ještě více ho zarazilo, že není započítán pozemek o výměře 1300 m². V ceníku obce je za pronájem stavební parcely částka 10,- Kč a za pronájem zahrady 3,- Kč. V návrhu ceny vůbec není nájemné za pozemek zavedeno, což znamená, že by byl celý pozemek dán nájemci k dispozici zdarma, což je nepřípustné.

Odpověď p. starostky – uvedla, že výpočet ceny je stanoven dle evidenčních listů a je to včetně příslušenství, tak jak byly byty užívány nájemníky. Metry jsou vynásobeny cenou za m² v bytě se sníženou kvalitou.

Odpověď p. Rydvala – uvedl, že s tímto výpočtem souhlasí, ale hovoří o tom, že společné prostory nebyly nájemníky hrazeny, ale využívány jako společné prostory. V tomto případě se, ale všechny prostory dávají jednomu nájemníkovi tzn., že by měly být započítány do nájemného. Poté navrhl, aby do nájmu byly doplněny chybějící věci, které nejsou zohledněny a započteny a opravený návrh byl předložen na dalším zasedání ZO.

Vyjádření p. Rydvala – v důvodové zprávě se uvádí, že bylo vyhověno žádosti a protokolárně umožněn vstup do objektu. Vzněl dotaz, jaké žádosti, když ZO ještě žádnou neschválilo. Pouze se řeklo, že budou zjištěny podmínky, za jakých by se mohl zveřejnit záměr dům pronajmout, případně prodat. Vzhledem k tomu, že záměr nebyl do dnešního dne zveřejněn, nemohlo být žádosti vyhověno a nemohla být uzavřena s nikým smlouva.

Odpověď p. starostky – nebyla uzavřena smlouva. Vycházela z vyjádření ZO, které bylo ve shodě v tom, že se mu líbil záměr žadatele. Bylo vyčkáno, až znalec stanoví cenu nemovitosti v čase a místě obvyklou, aby na nemovitosti neproběhly žádné změny. Poté byl žadateli umožněn vstup do nemovitosti, ale pouze k provedení úklidu. A aby nedošlo k žádným nedorozuměním, tak po návštěvě znalce byl žadateli protokolárně předán a umožněn vstup do budovy. Dále uvedla, že sleduje práce, které se tam dějí a jsou to práce na opravě domu – oškrábání omítek, začistění, odstranění škod po vandalovi.

Dotaz p. Rydvala – jak může starostka obce vědět, že dům dostane tento zájemce, když se může přihlásit deset dalších zájemců a z nich se bude vybírat.

Odpověď p. starostky – součástí protokolárního předání je i klauzule o tom, že práce a veškeré investice, které tam budou provedeny, tak jdou na vrub osoby, která je provádí a ne na vrub obce.

Dotaz p. Rydvala - chce vědět na jakém smluvním základě se v domě práce provádějí.

Odpověď p. starostky - je to na základě dohody.

Vyjádření p. Rydvala - v objektu se nachází osoba, která nemá s obcí nic společného a nemá uzavřen žádný smluvní vztah, aby mohla v nemovitosti něco provádět. V případě, že by v nemovitosti došlo k úrazu nebo požáru, tak plnou zodpovědnost nese obec.

Odpověď p. starostky - uvědomuje si důsledek svých rozhodnutí a proto znovu opakuje, že dohlíží na práce, je s žadatelem v pravidelném kontaktu a pořizuje fotodokumentaci prací.

Dotaz p. Rydvala - zda starostka obce souhlasí s tím, aby v objektu byl člověk bez jakéhokoliv vztahu s obcí, prováděl v ní práce a vystavoval se nebezpečí úrazu. Zda si to vše bere na svoji zodpovědnost anebo to bude zodpovědnost zastupitelstva obce.

Vyjádření p. Tesaře – bylo to schváleno ZO.

Vyjádření p. Rydvala – schváleno nebylo nic, protože na to není usnesení ZO.

Vyjádření p. starostky - ZO se shodlo, ale není na to usnesení, je to součástí zápisu. Usnesení nemohlo být vydáno, protože se jedná o nakládání s majetkem. Na domě nevznikají žádné škody.

Vyjádření p. Rydvala – čirou náhodou jel kolem s p. Lukačovičem a viděli, že se tam dějí nějaké věci, tak se jako zastupitelé šli podívat a jako zastupitelé se představili. Žadatel prováděl stavební práce, a když se ho zeptali na jakém základě, sdělil jim, že to má povolené od starostky obce. A přitom zjistili, že kromě stavebních prací, které se tam dělají, jsou na pozemku zbudovány základy nějakých vedlejších staveb. Tímto úkonem byl porušen stavební zákon

Vyjádření p. starostky - jsou tam základové patky pro dočasný přístřešek.

Vyjádření p. Rydvala - nejedná se o přístřešek, protože ten může být maximálně do 25 m². Základové patky jsou cirká na 50 m². Jde o velkou stavbu, která vyžaduje stavební povolení. Poté vznesl dotaz, zda bylo požádáno o stavební povolení.

Odpověď p. starostky – nebylo vydáno stavební povolení. Pan [] byl rychlejší v pracích, které neměl povolené. Jakmile zjistila, že jsou na pozemku základy na patky, došlo okamžitě k domluvě, že nebude dále pokračovat na zamýšlené stavbě přístřešku a počká na to, jak dopadne záměr pronájmu a prodeje. Pokud by to mělo za následek, že by se obec vystavila nepovolené černé stavbě, tak by muselo dojít k odstranění této stavby.

Vyjádření p. Rydvala - obec už se vystavila černé stavbě dle § 178 odst. 2 písm. f) a odst. 3 a) stavebního zákona. Poté citoval tyto paragrafy a doplnil, že obec se v současné době vystavila sankcionování, protože s jejím souhlasem byla započata černá stavba a to je nepřípustné.

Dotaz Ing. Macháčka na p. Rydvala – proč tuto připomínku nepřednášel už na jaře, když se p. [] pronajal pozemek za účelem „zahradá“ s tím, že mu do budoucna bude prodán, když vyhraje v záměru prodeje. Pan [] si pozval bagr a začal tam kopat. A vykopal tam téměř to samé, co p. [] udělal jenom patky. Proč se p. Rydval neozval už tehdy, když má tento pozemek za svým domem.

Odpověď p. Rydvala – od jara jsem nemocný, zřejmě jsem tu ani nebyl. Tohle na mě nehrajte, to mě nezajímá. Jestli jste to viděl, měl jste zakročit sám.

Odpověď Ing. Macháčka – zakročil jsem a zeptal se p. starostky Minárové co se tam děje. Paní Minárová udělala to samé jako stávající starostka a zakročila vůči tomu, kdo měl pozemek v pronájmu a zastavila to, co se tam dělo. To, že p. [] udělal bohužel patky tam, kde je udělal, a p. starostka zakročila, ale to samé se mělo řešit u p. []. Vznikl tam ten samý problém. Doplnil, že když poslouchá p. Rydvala i občany, tak asi bude jednodušší dům zbourat.

Odpověď p. Rydvala – nejsem proti tomu, aby se dům pronajal, ale ať se to udělá podle pravidel, tak jak je to zvykem a nedělá se to partyzánsky. Je to jako, když někdo projeví zájem o pozemek a ZO řekne, tak pozemek vám možná pronajmeme a žadatel si tam druhý den postaví garáž. ZO je tady od toho, aby dodržovalo pořádek a hlavně u pozemků obecních.

Vyjádření p. starostky – uvedla, že se o toto stará a má pravomoc v nakládání a rozhodla se v souladu s tím, že většina ZO vyslovila souhlas v tomto počínání. Sleduje stav u domu, ví co se tam děje a domnívá se, že je natolik gramotná a natolik znalá stavebních prací, že dokáže posoudit, zda se děje nebo neděje škoda na majetku obce. Ubezpečila p. Rydvala, že by nedopustila, aby se na té nemovitosti děly takové věci, které by byly v rozporu s tím, aby mohla být budova užívána, tak jak se ZO shodlo. Jediné, co považuje za svou chybu je to, že neuhlídala p. a podcenila jeho nadšení a elán a že byl rychlejší a ty patky udělal dřív, než se otočila. Samozřejmě si to s ním řádně vysvětlila, což může potvrdit, protože je zde přítomen. Pokud by obec měla být vystavena nějakému řízení, jak p. Rydval uvádí, tak do této chvíle o tom stavební úřad nevěděl a pokud skutečně nařídí odstranění černé stavby, tak to bude učiněno na náklady a na vrub p. .

Vyjádření p. Rydvala - zákon porušila obec a ne p. protože ten není k ničemu smluvně vázán. Je zde jako soukromá osoba.

Vyjádření p. starostky - pochopitelně je to na její zodpovědnost a samozřejmě to bude dále řešit a vznesle dotaz na stavební úřad, zda skutečně i jejich pohled bude takový. Poté uvedla k připomínce o výši nájmu, že cena 3.371,- Kč byla stanovena za nemovitost a bude samozřejmě doplněna, a to o zahrady a ostatní v ceně 3,- Kč za m² a rok a dále pozemky pod objekty garáže v ceně 10,- Kč za m² a rok.

Návrh p. Rydvala – připravit doplněnou cenu na příští ZO a schválit přerušování černé stavby a okamžité vrácení do původního stavu.

Poté proběhla diskuse ke stanovení ceny (cena za nemovitost, pozemky, chodby, sklepy, podkroví). Výsledná cena byla stanovena z plochy nemovitosti o výměře 128 m², budova má tři nadzemní podlaží tj. 384 m², cena za sníženou kvalitu bytu je 19,04 Kč za m² = 7.312,- Kč. K tomu byla připočtena částka 232,- Kč měsíčně za zahradu, celková cena činí 7.544,- Kč. V záměru pronájmu nemovitých věcí by tedy měla být uvedena částka 7.544,- Kč za měsíc.

Návrh p. Rydvala – s výpočtem ceny souhlasí, ale je třeba ještě stanovit, zda bude nemovitost pronajata na tři nebo pět let.

Poté proběhla diskuse mezi členy ZO, zda bude nemovitost pronajata na tři nebo pět let se závěrem, že bude zveřejněno, že předmět nájmu bude zájemci pronajat na 3 roky.

Vyjádření p. – na minulém zasedání ZO vznesl dotaz, co se v domě č. p. 262 děje. Starostka obce mu odpověděla, že dům se vyklízí. Vznesl tedy dotaz, zda obec a starostka obce odpověděla, že ano. Což v tu dobu nebyla pravda, protože tam nepracovali zaměstnanci obce, ale někdo jiný. Souhlasí s p. Rydvalem, že je to nepřipravené a cena je nízká i po opraveném výpočtu, protože je počítáno s regulovaným nájemným. Případný nájemce, který se rozhodne pronajmout dál byty, tak to má od obce zadarmo, protože když tam vezme tři cikány a od každého vybere tři tisíce, tak má cenu za pronájem hned doma. To, že dům dlouho stál, bylo i věcí obce, že ho postupně nerekonstruovala a nemohla ho nabídnout jako obecní byty. Byty nejsou v celé republice a cena nemovitostí šla nahoru. Obec dům nabízí za směšnou částku s tím, že prodejní cena je 560.000,- Kč. Nechápe tedy, proč se dům rovnou neprodá a je nabízen jeho pronájem. Dále se mu nelíbí, že se na domě dělaly práce bez vědomí ZO a v případě, že to starostka obce povolila, měla s dotyčným sepsat smlouvu, kde bylo jasně řečeno, které práce budou v domě probíhat a za jakou cenu. Poté uvedl, že starostka obce obešla ZO, protože nebylo žádné usnesení, žádný záměr a to byla chyba. Zájemce neměl bez papíru vůbec dostat klíče do ruky a nestalo by se to, co se stalo, že bez ohlášky stavebních prací jsou na pozemku patky, když ještě nikdo neví, kdo si dům pronajme. Může se přihlásit pět zájemců, a jak se jim bude vysvětlovat, že jsou v domě vybourané příčky. Starostka obce mu na minulém zasedání ZO podala nepravdivou informaci. To jak uvedl p. Macháček o pozemku, který se pronajal p. , tak tam se staly věci, které se také stát neměly, ale rozdíl byl v tom, že p. měl nájemní smlouvu na pozemek, ale tento zájemce žádnou smlouvu nemá a ani jiný doklad, že se může v nemovitosti pohybovat a provádět tam věci. Což je špatně.

Odpověď p. starostky – omlouvá se, pokud uvedla nepřesně informaci nebo, že to z toho vyplynulo tak, že ty věci provádí jenom zaměstnanci obce. Myslela to tak, že je to děláno s vědomím obce a že všichni zastupitelé byli v souladu se záměrem. Co se týká obavy, že obec dává všanc nemovitost v majetku obce pro budoucí pronajímání, tak chápe, že toto prohlášení činí z důvodu, že nezná materiál, který zpracoval právní zástupce a ve kterém je jednoznačně uvedeno „předmět nájmu je výhradně určen pro individuální bydlení zájemce o nájem a jeho osob blízkých“ tzn. jeho rodinných příslušníků. Nelze tedy nemovitost pronajmout dalším osobám, protože by to bylo v rozporu s nájemní smlouvou. Záměr je zpracován tak, aby si dům pronajal pouze jeden zájemce, protože zastupitelé nechtějí, aby došlo k tomu, že zájemci budou byty dále pronajímat. Myslí si, že jak je záměr pronájmu a prodeje připraven, tak ochraňuje zájmy obce. Co se týká neuzavření smlouvy o dílo na provádění oprav v místnostech, tak samozřejmě existuje i ústní dohoda, což je také

smluvní vztah. Tyto práce navíc nestojí obec a obecní rozpočet ani halěr a přesto má výhradní právo komentovat je a dohlížet na ně. V nemovitosti nedošlo k bourání žádných příček.

Vyjádření p. Rydvala - v suti před domem jsou i dřevěné rámy a to je vidět i na fotografii ve znaleckém posudku.

Odpověď p. starostky – v domě není vybouraná žádná příčka, ale pouze byl zazděn vchod do koupelny, vybourány obklady a začištěny zárubně. Panu Rydvalovi nabídla, že s ní může vykonávat dozor a kontroly na prováděných pracích.

Odpověď p. Rydvala - do domu chodit nebude, protože vnitřně nesouhlasí s tím, aby se v domě pohyboval někdo (p. kdo nemá vztah k obci).

Dotaz p. na p. Rydvala - zda by byl v plesnivém prostředí s plesnivými příčkami a shnilými ptáky z kterých lezli červi. Myslela si, že zastupitelé budou spokojeni, když se dá dům do pořádku. Dále uvedla, že má mezery v zákonech, protože se jedná o přenosnou stavbu, na kterou nemusí mít povolení.

Odpověď p. Rydvala – dům můžou dát do pořádku, až bude pronajatý a až budou mít k objektu nějaký vztah. Zatím žádný nemají a ani nevědí, zda mít budou. Nemá nic proti pronájmu domu a souhlasil s tím, aby se dům jakýmkoli způsobem zužitkoval, ale musí to být podle běžných zvyklostí. Pravidlo je takové, že se vyhlásí záměr a ten se zveřejní. Na jeho základě se přihlásí zájemci. Z přihlášených zájemců bude vybráno výběrovou komisí, kdo ho dostane a zastupitelstvo to potvrdí a dá souhlas starostce k uzavření patřičných smluv. Takto je normální postup a to co se děje není normální způsob. Nekouká na to, zda jsou v domě plísňe, ale kouká na to, aby když se něco dělá, aby se to dělalo podle pořádku.

Vyjádření p. – na internetu je záměr zveřejněn.

Vyjádření p. Rydvala – nemůže tam být záměr, když se o něm bude dnes jednat.

Vyjádření p. – záměr tam je už asi hodně let a proto oslovili p. starostku a měli zájem o dům.

Dotaz p. – zajímá ji, proč by někdo, kdo neví, zda dostane dům do pronájmu, nebo zda mu bude umožněno dům koupit, by do toho dával vlastní peníze. A něco v domě boural a budoval za svoje peníze, když nakonec dům nemusí být jeho.

Odpověď p. starostky – na to se samozřejmě také p. ptala a neumí tomu také úplně porozumět. Pan jde do toho risku a na nemovitost má žádost, proto na to není žádná smlouva a proto je na to pouze protokolární propůjčení a umožnění vstupu, ve kterém je výslovně uvedeno a od p. podepsáno, že tyto náklady dělá na svůj vrub.

Vyjádření p. – šel do toho, protože viděl, že je dům na prodej a požádal p. starostku o pronájem domu, protože má nějaké věci, kvůli kterým nemůže okamžitě nemovitost koupit.

Záměr předložil ZO a byl domluven, že maximálně do pěti let od podepsání smlouvy dům koupí.

Vyjádření p. starostky - lhůta se nabízela vzhledem k tomu, jaká byla na prodej domu reakce, aby si zastupitelstvo ověřilo, že skutečně ta nemovitost je využívána pro individuální bydlení a není využívána pro další pronájem a další nevhodné užití.

Vyjádření p. – nechápe, proč dává své peníze do cizího majetku.

Vyjádření p. starostky - dovolí si říct slova p. , že on je takový šílenec a skutečně investuje své prostředky do majetku obce.

Vyjádření p. - není to jenom o tom, že investuje své prostředky, ale jestli to dobře pochopila, tak tam pán zboural i nějaké příčky.

Vyjádření p. starostky – nezboural tam žádné příčky. Do domu chodí pravidelně na kontrolu a neví, jak by jinak nabídla, že ji může p. Rydval doprovodit. – nedává mi smysl

Dotaz p. - když tam chodíte pravidelně na kontrolu, jak se mohlo stát, že tam p. udělal patky, na které nemá stavební povolení a jak je to se zajištěním bezpečnosti.

Odpověď p. starostky – nechodí tam na kontrolu denně. Co se týká bezpečnosti práce, tak je to opět na zodpovědnost p. a je to výslovně uvedeno v protokolu.

Vyjádření p. Rydvala - když se někomu stane úraz u někoho, tak je zodpovědný majitel objektu a ne p. .

Odpověď p. starostky – není zodpovědný majitel objektu. Co se týká bezpečnosti práce je především zodpovědnost každého jednotlivého pracovníka, protože nemáme uvedený smluvní vztah a nemáme povinnost zajišťovat dozor bezpečnosti práce a tím pádem pracuje na svoje vlastní riziko.

Vyjádření p. Rydvala – to není pravda, jakmile umožníte přístup do objektu tak jste za toho dotyčného zodpovědná a není to jeho zodpovědnost.

Vyjádření p. starostky - máme na to každý jiný názor.

Vyjádření p. Rydvala – berte to na sebe a neberte to na zastupitelstvo, že máte zodpovědnost. Řekněte tady nahlas, že když se tam něco stane, že to jde na váš vrub a my budeme zticha.

Vyjádření Ing. Macháčka – o věcech o kterých nerozhoduje zastupitelstvo obce, rozhoduje rada obce a zodpovědnost za tyto rozhodnutí nese rada obce. Musí rada obce říkat zastupitelům, že bere zodpovědnost, za to za co zastupitelstvo obce zodpovědnost nemá.

Vyjádření p. Rydvala – chce, aby byl pořádek pokaždé a nejenom, když se to hodí.

Vyjádření p. starostky – jsou vyjádření, která jsou velmi ostrá a nejsou na místě. Domnívá se, že pokud se neshodnou, tak by se mohli navzájem respektovat ve svých názorech.

Vyjádření p. – uvedl, že plně souhlasí s p. Rydvaalem a vznesl připomínku k výpočtu podlahové plochy, u kterého nezaregistroval kůlny a další půdu, která by měla být také započtena.

Odpověď p. Rydvala – kůlny jsou v zastavěné ploše.

Vyjádření p. – myslí si, že v objektu došlo k zazdění jednoho okna, což už je na stavební povolení.

Odpověď p. starostky – okno není zazděné, je pouze zakryté.

Vyjádření p. – doporučil ZO, aby tento záměr stáhlo z programu dnešního jednání a aby přepočítalo cenu za pronájem nemovitosti, protože mohlo také dojít k početným chybám. Poté vznesl dotaz, zda v záměru, který bude zveřejněn, je možnost prohlídky objektu před přihlášením se do výběrového řízení. Dále uvedl, že si myslí, že když už objekt někdo užívá, tak dochází k ovlivňování možných zájemců, kteří by chtěli tento objekt koupit, když už tam v tuto chvíli probíhají jakékoliv stavební práce. Prostě to vypadá, že ten objekt někdo koupil a další budoucí zájemci, kteří by se mohli přihlásit, jsou určitě ovlivňování.

Odpověď p. starostky – možnost prohlídky domu není v záměru uvedena.

Vyjádření p. - doporučoval by ji.

Vyjádření p. – k připomínce p. Macháčka ohledně kompetencí starosty v naší obci a kompetence rady, která v obci bohužel není. Připomíná proto kompetenci zastupitelstva, které jediné rozhoduje o věcech nemovitostí, a to o pronájmu a prodeji nemovitých věcí. Slyšel zde, že užívání objektu, které tam teď probíhá, zastupitelstvo neodsouhlasilo, takže by v žádném případě neměl v objektu nikdo být, ať to zdůvodníte jakýmkoli způsobem. Doplnil, že ohledně pronájmu a prodeje nemovitosti bude určitě dobrá prohlídka, protože se nebude zajímat o něco, o čem nic neví. Chtěl by se seznámit s podmínky nájmu a odstoupení od nájmu.

Vyjádření p. – říkáte tedy, že nebude prohlídka.

Odpověď p. starostky – neřekla jsem, že nebude prohlídka, ale není jednoznačně uvedeno v záměru, který je v předkládaném materiálu, že tam bude prohlídka, ale že zájemci získají na obecním úřadě podrobné informace. Nejedná se o obvyklý pronájem, ale je připraven materiál, který bude obsahovat podrobné podmínky, jak by měla být žádost předložena a samozřejmě je tam uvedeno, že výběr nebude provádět starostka obce, ale komise. Nemůže nikdo říct, že by to byla její volba či, že by na tom měla nějaký zájem. Bude to o tom, že bude ustanovena komise, která vybere vhodného zájemce. Samozřejmě má obec právo a vyhrazuje si toto právo v záměru, že může v jakékoliv fázi zveřejnění záměru či jeho hodnocení

odstoupit. Případným uchazečům nebo těm, kteří podají nabídky, nevyplývají žádná práva, že by jejich nabídka měla být vybrána.

Dotaz p. – zda bude ZO přepočítávat podlahovou plochu.

Odpověď p. starostky - v úvodu byla vydiskutována cena 7.544,- Kč, proto by ZO mělo přistoupit k návrhu usnesení. Podlahová plocha byla přepočítána a znovu se přepočítávat nebude.

Vyjádření p. – jak si mohl někdo dovolit zbourat v domě příčku, myslí se, že na to by mělo být posouzení statika. Doplnil, že by se tento bod měl přesunout na příští zasedání ZO.

Odpověď p. starostky – příčka zbourána nebyla.

Poté ukončila diskusi a nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží rozhodlo zveřejnit záměr pronajmout pozemek parc.č. st. 221/1 o výměře 354 m² (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je budova s číslem popisným, Dolní Podluží č. p. 262, bytový dům a pozemek parc.č. 384/2 o výměře 925 m² (zahrada), vše v k. ú. Dolní Podluží, za minimální měsíční nájemné (bez služeb) 7.544,- Kč (slovy: sedm tisíc pět set čtyřicetčtyři korun českých).

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží rozhodlo zveřejnit záměr prodat pozemek parc.č. st. 221/1 o výměře 354 m² (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je budova s číslem popisným, Dolní Podluží č. p. 262, bytový dům a pozemek parc.č. 384/2 o výměře 925 m² (zahrada), vše v k. ú. Dolní Podluží, za minimální cenu 560.000,- Kč (slovy: pět set šedesát tisíc korun českých).

Před hlasováním požádal p. Rydval, aby bylo do usnesení doplněno, že do objektu, dokud nebude smluvně někomu předán, bude zakázán přístup nepovolaným osobám. Starostka obce uvedla, že teď se bude hlasovat o návrhu usnesení a poté o návrhu p. Rydvala.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/227/2019 bylo schváleno.

Požadavek p. Rydvala - do té doby než bude objekt papírově předán na základě pronájmu a prodeje, aby byl zakázán přístup nepovolaným osobám do objektu, aby nedošlo ke škodám nebo úrazu. Povolaná osoba je buď zaměstnanec obce nebo osoba, která má k objektu nějaký právní vztah. Paní Frančová uvedla, že netrvá na zákazu vstupu do objektu. Ing. Macháček

uvedl, že je to úkol pro starostku obce. Starostka obce uvedla, že v zápisu je samozřejmě uvedeno, že záměr zveřejnění pronájmu bude na tři roky.

Bod 8) Zveřejnění záměru prodat p. p. č. k. 2354 díl „a“ o výměře 334 m² dle GP č. 872/160/2019

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 13).

Pan vznesl dotaz, k jakému účelu bude pozemek prodán. Starostka obce uvedla, že je to v rámci pasportizace budovy na uvedení souladu se skutečností a zajištění přístupu k nemovitosti. Žadatelem je p. .

Z řad členů ZO nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží rozhodlo zveřejnit záměr prodat pozemek p. č. 2354 díl „a“ o výměře 334 m² v k. ú. Dolní Podluží dle GP č. 872-160/2019 za minimální cenu 41.000,- Kč (slovy: čtyřicet jeden tisíc korun českých).

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/228/2019 bylo schváleno.

Bod 9) Zveřejnění záměru prodat p. p. č. k. 23/1 o výměře 536 m², část p. p. č. k. 25 o výměře 311 m²

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 14).

Pan Lukačovič vznesl dotaz, který to je pozemek. Starostka obce uvedla, že se jedná o zahradu, která je pod soukromou nemovitostí v Kateřinkách. Pan Rydval doplnil, že naproti domu Kateřina 2.

Z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží rozhodlo zveřejnit záměr prodat pozemek p. č. 23/1 o výměře 536 m² a část pozemku p. č. 25 o výměře 311 m² vše v k. ú. Dolní Podluží dle GP č. 871-144/2019 za minimální cenu 62.000,- Kč (slovy: šedesát dva tisíc korun českých).

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/229/2019 bylo schváleno.

Bod 10) Zveřejnění záměru prodat p. p. č. k. 2172/1 díl „a“ o výměře 164 m² dle GP č. 870-143/2019

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 15).

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží rozhodlo zveřejnit záměr prodat pozemek p.č. 2172 díl „a“ o výměře 164 m² v k.ú. Dolní Podluží dle GP č. 870-143/2019 za minimální cenu 12.000,- Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých).

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/230/2019 bylo schváleno.

Bod 11) Smlouva o pronájmu nebytových prostor

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 16). Doplnila, že aktualizována je smlouva, kterou zastupitelé obdrželi v příloze materiálu. Po projednání s právním zástupcem obce byla provedena její úprava. Vznesla dotaz, zda má někdo připomínky či ji chce doplnit. Pan Rydval vznesl dotaz, zda je smlouva na dobu neurčitou. Starostka obce uvedla, že nájemní smlouva je uzavřena na dobu určitou od 1. 11. 2019 do 31. 10. 2022. Pan vznesl dotaz na cenu pronájmu. Starostka obce uvedla, že cena je 12.000,- Kč za rok + zálohy. Pan vznesl dotaz, zda může smlouvu vidět, aby se k tomu mohl vyjádřit. Starostka obce uvedla, že to není úplně v souladu s jednacím řádem. Pan uvedl, že by musely být začerněny údaje. Starostka obce uvedla, že už jsou ve smlouvě konkrétní údaje. Pan vznesl dotaz, zda nemá obec pro prostory jiné využití. Starostka obce uvedla, že po zveřejnění na úřední desce se nikdo jiný nepřihlásil. Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží schvaluje nájemní smlouvu o nájmu nebytového prostoru s nájemcem Aleš Hemelík, IČ: 75458471, se sídlem Dolní Podluží 246, 407 55. Příloha č. 5.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/231/2019 bylo schváleno.

Bod 12) Dohoda o ukončení smlouvy o dílo – Lužické komunální služby s.r.o.

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 17).

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží:

- schvaluje uzavření dohody o ukončení Smlouvy o dílo ze dne 9. 1. 2017 se společností Lužické komunální služby s. r. o., se sídlem Mikulášovická 446, 407 78 Velký Šenov, IČ: 25429060
- a pověřuje starostku obce podpisem dohody o ukončení Smlouvy o dílo ze dne 9. 1. 2017 mezi obcí Dolní Podluží a společností Lužické komunální služby s. r. o., se sídlem Mikulášovická 446, 407 78 Velký Šenov, IČ: 25429060.

Výsledek hlasování: *pro: 7* *proti: 0* *zdrželi se: 0*

Usnesení č. 13/232/2019 bylo schváleno.

Bod 13) Žádost o nadační příspěvek na akci „Vybavení JSDHO Dolní Podluží“ do Nadace ČEZ

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 18).

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí usnesení č. 13/233/2019:

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží bere na vědomí podání žádosti o nadační příspěvek ve výši 207.000,- Kč do Nadace ČEZ do grantového řízení Podpora regionů na realizaci akce „Vybavení JSDHO Dolní Podluží“ žadatelem SDH Dolní Podluží, se sídlem Dolní Podluží 11, 407 55 Dolní Podluží, IČ: 66102219.

Bod 14) Žádost o nadační příspěvek na akci „Vybavení JSDHO Dolní Podluží“ do Nadace AGROFERT

Starostka obce uvedla, že jde o duplicitní žádost a materiál k tomuto bodu (příloha č. 19) je totožný s materiálem k bodu 13. Obec by ráda zvýšila svou úspěšnost, proto jsou podány dvě žádosti a pokud by uspěla v obou dotačních titulech, jeden odmítne.

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí usnesení č. 13/234/2019:

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží bere na vědomí podání žádosti o nadační příspěvek ve výši 207.000,- Kč do Hasičského fondu Nadace AGROFERT na realizaci akce „Vybavení JSDHO Dolní Podluží“ žadatelem SDH Dolní Podluží, se sídlem Dolní Podluží 11, 407 55 Dolní Podluží, IČ: 66102219.

Bod 15) Různé

a) Žádost/zájem o p. p. č. k. 1662/2

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 20). Doplnila, že se objevilo několik zájemců, kteří chtějí v obci stavět rodinné domy a tento pozemek zájemci po zjištění skutečností odmítli. Obec toto nemá podložené, ale je to vyjádření několika budoucích stavitelů, že na pozemku nelze v souladu s podmínkami CHKO Lužické hory postavit jiný dům než bungalov. Bylo by dobré se rozhodnout, jak bude s parcelou dále nakládáno. Pan Palička uvedl, že pozemek je stále veden jako stavební parcela a obec parcely nemá. Starostka obce uvedla, že je vedena jako stavební parcela, ale stavitel musí dodržet ochranné pásmo vedení 35 kV a zároveň vyhovět podmínce CHKO, které trvá na jednom nadzemním podlaží. Žádost p. nemá řádné náležitosti, proto je předkládána jako informativní. Pan Lukačovič a p. Rydval uvedli, že by parcelu ponechali jako stavební parcelu. Ing. Macháček uvedl, že by parcelu ponechal na stavbu rodinného, což je v souladu s územním plánem. Pokud ZO rozhodne, že pozemek bude v územním plánu změněn, pak si může někdo pozemek koupit jako zahradu. Úkol pro starostku obce - vyzvat zájemce, aby si žádost podal na určeném formuláři. Pan uvedl, že připomíná, že vedení 35 kV bude v tomto místě zrušeno, což bylo přislíbeno při pochůzkách s ČEZ Distribuce, a bude napojeno na stožár vedení 110 kV. Starostka obce uvedla, že přislíbeno to být mohlo, ale skutečnost je bohužel je jiná.

b) Studny

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 21). Pan Rydval uvedl, že studna na Hraničním buku byla kdysi obecní a na obecním pozemku, ale v minulosti někdo pozemky prodal k nemovitostem i se studnou. Doplnil, že studna byla pro pět domů. Starostka obce uvedla, že pro dva domy. Hraniční Buk nemá vodovodní řad a neví kolik dalších nemovitostí na katastru obce není napojeno na vodovodní řad. Jde o to, že se jedná o veřejný rozpočet a obec by porušila rozpočtová pravidla. Jak tedy postupovat a nastavit pravidla pro všechny stejná. Pan Rydval vznesl dotaz, zda ostatní domy mají studny. Starostka obce uvedla, že skutečnost nezná a v žádosti se hovoří o dvou domech. Pan Rydval uvedl, že jestli je tam možnost zbudovat studnu, tak se každý musí postarat sám za sebe, protože se nejedná o obecní studnu.

c) Informace o stavu zpracování změny ÚP č. 2

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 22). Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Zastupitelstvo obce vzalo na vědomí usnesení č. 13/235/2019:

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží bere na vědomí informaci o stavu zpracování změny územního plánu č. 2.

d) Separovaný odpad a audit zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů společností EKO – KOM a. s.

Starostka obce seznámila přítomné s důvodovou zprávou (příloha č. 23).

Z řad členů ZO ani z řad občanů nebyl vznesen žádný dotaz.

Starostka obce nechala hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Dolní Podluží:

- bere na vědomí informace o vyhodnocení separace odpadu za 1. – 3. kvartál 2018 a 1. – 3. kvartál 2019 na území obce Dolní Podluží
- a bere na vědomí informaci o provedeném auditu zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů realizovaného společností EKO-KOM a.s.

Výsledek hlasování: pro: 7 proti: 0 zdrželi se: 0

Usnesení č. 13/236/2019 bylo schváleno.

Bod 16) Interpelace

Tento bod nikdo nevyužil.

Bod 17) Diskuse a závěr

Pan Lukačovič vznesl dotaz, zda místo pasivního odpočinku u lesa bude nahrazeno jiným. Starostka obce uvedla, že toto místo pasivního odpočinku bylo přesunuto se souhlasem poskytovatele dotace k Navize. Připravuje se záměr, se kterým bude ZO seznámeno při sestavování rozpočtu na příští rok - rekonstrukce, obnovy či opravy turistických tras a zejména s důrazem na Milířku.

Pan Lukačovič vznesl dotaz, jak to vypadá s kompostéry na bioodpad. Starostka obce uvedla, že v úterý bylo dopravní firmou přivezeno 150 ks kompostérů. Pan Janků připravuje smlouvu pro každého zájemce, který si již o kompostér požádal (celkem je 139 žadatelů) a jejíž vzor schválilo ZO. V příštím týdnu by měli být žadatelé osloveni, aby si je vyzvedli a bude jim předána také příručka. Poté budou občané informováni, kolik kompostérů zbývá.

Pan Tesař uvedl, že nový chodník začínají využívat občané jako parkoviště. Ing. Macháček uvedl, že jediná možnost je zavolat Policii. Poté proběhla diskuse k této problematice.

Pan požádal, zda by starostka obce mohla vstoupit do jednání s firmou Rubex, která už zase začíná vypínat filtry a zápach se line vzduchem až dolů. Starostka obce uvedla, že to bude řešit.

Pan vznesl dotaz, proč je nové místo pasivního odpočinku tak blízko silnice a zda se za ním něco plánuje. Starostka obce uvedla, že místo je na cyklotrase a záměrem je, aby sloužilo cyklistům. Bude u něj umístěna informační cedule a zbývající část pozemku bude realizována jako zahrada. Pan uvedl, že místo je hojně navštěvováno a využíváno.

Starostka obce ukončila zasedání ZO dne 24. 10. 2019 v 19:45 hodin.

Zápis byl vyhotoven v Dolním Podluží dne 31. 10. 2019

.....
Mgr. Markéta Hobzová
místostarostka obce

.....
Ing. Adéla Macháčková
starostka obce

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Petra Frančová

p. Martin Tesař

Přílohy:

- 1) Prezenční listina členů ZO
- 2) Program 13. zasedání ZO
- 3) Rozpočtové opatření č. 11/2019
- 4) Rozpočtové opatření č. 12/2019
- 5) Nájemní smlouva o nájmu prostor sloužícího k podnikání
- 6) Důvodová zpráva k bodu 4)
- 7) Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo – Milan Račuk, Varnsdorf
- 8) Důvodová zpráva k bodu 5)
- 9) Dodatek č. 3 ke smlouvě o realizaci díla – ZEPS s. r. o.
- 10) Důvodová zpráva k bodu 6 b)
- 11) Důvodová zpráva k bodu 6 c)
- 12) Důvodová zpráva k bodu 7)

- 13) Důvodová zpráva k bodu 8)
- 14) Důvodová zpráva k bodu 9)
- 15) Důvodová zpráva k bodu 10)
- 16) Důvodová zpráva k bodu 11)
- 17) Důvodová zpráva k bodu 12)
- 18) Důvodová zpráva k bodu 13)
- 19) Důvodová zpráva k bodu 14)
- 20) Důvodová zpráva k bodu 15 a)
- 21) Důvodová zpráva k bodu 15 b)
- 22) Důvodová zpráva k bodu 15 c)
- 23) Důvodová zpráva k bodu 15 d)
- 24) Informace o konání 13. zasedání ZO Dolní Podluží
- 25) Prezenční listina hostů